

СВОДКА

предложений по итогам размещения текста проекта о подготовке нормативного правового акта

«О внесении изменений в решение Думы Находкинского городского округа от 27.12.2019 №542-НПА «О Правилах благоустройства на территории Находкинского городского округа»»

ИД проекта: **01/11/05-26/00007233**

Ссылка на проект: <https://regulation-new.primorsky.ru/projects#para=7233>

Дата проведения публичного обсуждения: **20.05.2026 – 02.06.2026**

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: **1**

Отчет сгенерирован: **05.06.2026 в 12:43**

№	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика	Статус
1.	ИП Максименко А.В. Опора России (maksimenkov_1957@mail.ru)	Ознакомившись с проектом изменений в Правила благоустройства в части включения раздела 11 («Требования к элементам покрытия крыши, навесов и козырьков»), направленно следующие замечания. Считаю, что предлагаемая редакция части 11 проекта содержит положения, вводящие избыточные обязанности и запреты для субъектов предпринимательской деятельности, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов для добросовестных предпринимателей Находки. 1. Избыточные обязанности и необоснованные расходы Проектируемая норма не содержит переходных положений для зданий, строений и нестационарных объектов, введенных в эксплуатацию и закононо функционирующих до вступления данных изменений в силу. Требование привести существующую кровлю в соответствие с папирой RAL Classic (пп. 3007-3011, 8002-8017 и др.) и обеспечить «единое цветовое решение» фурнитуры фактически означает для собственников таких объектов необходимость	Дополнить часть 11 абзацем следующего содержания: «Требования настоящего пункта распространяются исключительно на вновь создаваемые или реконструируемые объекты капитального строительства либо на строения, объекты капитального строительства либо строения на которых выполняется капитальный ремонт и объекты капитального строительства либо строения, введенные после вступления в силу настоящих поправок».	Учено

	<p>проведения дорогостоящих работ по замене или перекрашиванию кровельного покрытия, водосточных систем и иных элементов. Данные работы не влияют на безопасность, надежность или функциональность зданий, а носят исключительно декоративный характер. Понуждение к их выполнению повлечет необоснованные расходы субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, что противоречит целям ОРВ, указанным в части 6 статьи 52 Федерального закона от 20.03.2025 № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». 2. Отсутствие правовых оснований для обратной силы Норма, обязывающая изменять внешний вид существующих кровель, обладает признаками придания обратной силы нормативному правовому акту, ухудшающему положение хозяйствующих субъектов. Это противоречит принципу, закрепленному в статье 4 Гражданского кодекса РФ и общим принципам правовой определенности. Административные барьеры не должны возникать внезапно для добросовестных владельцев объектов. 3. Правовая неопределенность и коррупциогенные риски Формулировка о допустимости цветов, «приближенных к цветам палитры RAL Classic», а также закрытый перечень номеров с произвольными исключениями (8003, 8007, 8008) создают правовую неопределенность. Критерии «приближенности» цвета не установлены, что создает риск субъективного правоприменения,</p>	
--	---	--

	<p>невозможность объективной оценки соответствия материалов без проведения колориметрической экспертизы и, как следствие, коррупциогенный фактор. На основании вышеизложенного предлагаю: Вариант 1 (предпочтительный): Исключить часть 11 из проекта как вводящую избыточное регулирование, не влияющее на безопасность среды. Вариант 2 (компромиссный): Дополнить часть 11 абзацем следующего содержания: «Требования настоящего пункта распространяются исключительно на вновь создаваемые или реконструируемые объекты капитального строительства либо на строения, возведенные после вступления в силу настоящих поправок». С уважением!</p>		
<p>2. ИП Максименко А.В. Опора России (maksimenkov_1957@mail.ru)</p>	<p>Изучив изменения, вводимые в часть 10 статьи 9, сообщено о следующих замечаниях. Федеральное законодательство (Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ, СанПиН 2.1.3684-21, постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156) обязывает отходообразователей заключить договор с региональным оператором и складировать ТКО в установленных местах. Это не означает, что каждый предприниматель обязан создавать собственную контейнерную площадку. Формулировка «Юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны создавать места (площадки) накопления ТКО, ремонтировать, содержать такие места (площадки) накопления ТКО и прилегающие к ним территории с соблюдением требований законодательства и настоящих Правил»</p>	<p>Согласно статье 4 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон №89-ФЗ), отходы являются объектом права собственности, которое определяется в соответствии с гражданским законодательством РФ. Основания приобретения права собственности установлены статьей 218 Гражданского кодекса РФ. В силу статьи 210 Гражданского кодекса РФ, бремя содержания имущества (отхода), в том числе ответственность за соблюдение требований природоохранного законодательства при обращении с отходами, несет его собственник. Постановлением Правительства</p>	<p>Не учтено</p>

	<p>порождает следующие проблемы: Искажение распределения обязанностей. Статья 8 Закона № 89-ФЗ относит создание и содержание мест накопления ТКО к полномочиям органов местного самоуправления. Бизнес обязан создавать площадки только в случаях, прямо предусмотренных законом (например, если он является собственником земельного участка, на котором образуются отходы). Возлагая эту обязанность на всех юридических лиц и ИП без оговорок, муниципальная норма искажает федеральное регулирование и создаёт избыточное бремя. Заведомо невыполнимые требования. Указанные изменения влекут заведомо невыполнимые требования для предпринимателей, к примеру, для парикмахера, работающего на дому, создание собственной площадки невозможно физически и экономически. Норма ставит такого предпринимателя в положение перманентного правонарушителя. Это ведет к уходу бизнеса в тень и создает почву для коррупции. Муниципалитет вправе регулировать благоустройство, но не вправе переписывать федеральные нормы об обращении с ТКО. Отношения по созданию и содержанию контейнерных площадок уже исчерпываются урегулированы Законом № 89-ФЗ и СанПиН 2.1.3684-21. Включение этой нормы в Правила благоустройства под видом «Благоустройства» является попыткой обойти установленное федеральным законом распределение обязанностей между муниципалитетом и бизнесом, а также создает рычаг необоснованного</p>	<p>Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 утверждены Правила обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра. Согласно пункту 3 указанных Правил, места (площадки) накопления ТКО создаются органами местного самоуправления, за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев, когда такая обязанность лежит на других лицах. Органы местного самоуправления создают места (площадки) ТКО отходов путем принятия решения в соответствии с требованиями правил благоустройства такого муниципального образования, требованиями законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации, устанавливающего требования к местам (площадкам) накопления ТКО. Постановлением Правительства РФ от 07.03.2025 № 293 «О порядке обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее - постановление №293) установлено, что региональный оператор заключает договоры на оказание услуг по обращению с ТКО в отношении ТКО, образующихся, в том числе в зданиях, строениях, сооружениях, нежилых помещениях, в земельных участках, с лицами,</p>	
--	--	---	--

	<p>давления на малый бизнес со стороны органов администратии. Второй абзац нормы («Допускается накопление в местах, находящихся в хозяйственном ведении других лиц, при наличии договора») не исправляет ситуацию, а создает правовую неопределённость: предприниматель ставится перед выбором — доказывать наличие договора либо нести бремя доказывания отсутствия обязанности создавать площадку. При этом возможность использовать муниципальную площадку на основе публичного договора с региональным оператором не должна ставиться в зависимость от дополнительного соглашения с «хозяйствующим субъектом». Отношения по обращению с ТКО исчерпывающе урегулированы федеральными актами. Включение в муниципальные Правила благоустройства норм, которые воспроизводят (а в действительности — искажают) федеральное регулирование, выходит за пределы муниципальных полномочий, определённых законом. Правила благоустройства должны регулировать вопросы благоустройства, а не подменять собой специальное законодательство об отходах. На основании изложенного прошу исключить указанную норму (абзац 3 и 4 части 10 статьи 9) из проекта Правил благоустройства как вводящую избыточное, недифференцированное и незаконное регулирование. В качестве альтернативы предлагаю заменить её отсылочной формулировкой: «Накопление твёрдых коммунальных отходов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями</p>	<p>выделенными такими зданиями, строениями, сооружениями, нежилыми помещениями и земельными участками на законных основаниях, или уполномоченными ими лицами. В соответствии с пунктами 13, 14 постановления №293, собственник отходов подает региональному оператору заявку на заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО. В заявке в обязательном порядке указываются сведения о нахождении места (площадки) накопления ТКО, на котором осуществляет складирование ТКО, включенного в реестр мест (площадок) накопления ТКО, с приложением подтверждающих такие сведения документов. Изложенное подтверждает, что на органы местного самоуправления возложена прямая обязанность по регулированию в правилах благоустройства вопросов, связанных с созданием мест (площадок) накопления ТКО. Вопросы накопления ТКО регулируются не только Законом №89-ФЗ и СанПин 2.1.3684-21, но и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, Приморского края, а также муниципальными правовыми актами Находкинского городского округа. В контексте рассмотренного Вами примера, следует отметить, что в ситуациях, когда статьей 17 Жилищного кодекса Российской Федерации допускается использование</p>	
--	--	---	--

осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ, постановлением СанПин 2.1.3684-21».

жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами, такие граждане имеют право использовать место (площадку) накопления ТКО, созданное лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома. Данное право обусловлено тем, что расходы на организацию и содержание мест (площадок) накопления ТКО включены в состав платы за содержание жилого помещения. В целом, Ваше предложение о возможности использования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями мест (площадок) накопления ТКО, собственниками или правообладателями которых являются другие лица, включая муниципальное образование, без соответствующих законодных оснований, противоречит действующему законодательству. Подобная практика может повлечь за собой возникновение дополнительных финансовых обязательств для собственников или правообладателей указанных площадок, в том числе жителей, в части их содержания и ремонта. Кроме того, это может негативно сказаться на санитарно-эпидемиологической обстановке в городе, так как количество и объем контейнеров на местах (площадках) для

		накопления ТКО определяются в соответствии с установленными нормативами накопления отходов.	
Общее количество поступивших предложений	2		
Общее количество учтенных предложений	1		
Общее количество частично учтенных предложений	0		
Общее количество неучтенных предложений	1		

Перечень органов и организаций, которым были направлены уведомления о проведении публичных консультаций:

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Приморском крае (ombydsman@primorsky.ru), ООО «ГЖУ-8» (orthe@bk.ru); ООО «Сантехсервис» в лице директора Григолия Годерзи Арчилович (sanitsexservice@bk.ru); ООО «Актив» в лице директора Музыниной Светланы Александровны (muzinasal1988@mail.ru); ООО «Техноплюс» в лице директора Рогова Александра Борисовича (gogzhiln@mail.ru); Дяшко Александр Валерьевич Торговый двор «Купеческий» (office@kprdvor.ru); ООО "На третьем" в лице директора Галан Татьяна Александровна (gogzhil56@uandex.ru); ООО "Домекс" в лице директора Кутузовой Марии Анатольевны (magasituzova@uandex.ru); ООО "Южанка" (nakhodka.09@mail.ru); ООО "Сермент" (nakhodka.09@mail.ru); ООО "Окраина" в лице директора Сотникова Сергея Борисовича (nakhodka.09@mail.ru); ООО "Рыбники" в лице директора Галан Татьяны Александровны (gogzhil56@uandex.ru); ООО "Домотех" в лице директора Мелешкевича Игоря Валентиновича (gu7@mail.ru); ООО "Старый центр" в лице Рогова Александра Борисовича (GZYU49@rambler.ru); ООО "Реформа" (aparat5@uandex.ru); ООО "Гайдамак" в лице директора Князева Владимира Станиславовича (ooo.servisplus@uandex.ru); ООО "Крепость" в лице директора Бабец Валерия Андреевича (oookrepost@bk.ru); ООО "Застава" в лице Бабец Валерия Андреевича (oookrepost@bk.ru); ООО "Проспект" (gagarantsevis09@mail.ru); ООО "Гарант-Сервис" (gagarantsevis09@mail.ru); ООО "Восход" (gagarantsevis09@mail.ru); ООО "Спектр" (gagarantsevis09@mail.ru); ООО "Мега-Дом", в лице Пономаревой Юлии Александровны (mega_dom@bk.ru); ООО "Тайм" в лице директора Дюрягина Евгения Александровича (time2018vrg@uandex.ru); ООО "УК Уютный дом" в лице директора Тагабадзе Георгия (gu-10@mail.ru); ООО "Уют" в лице директора Недбайлова Романа Сергеевича (uk_cyut@intenet.ru); ООО "Репост" в лице директора Бондаренко Екатерины Владимовны (ferostihk@uandex.ru); ООО "Терра" в лице Емельянова Дениса Павловича (tetra5505@mail.ru); ООО "СВК" в лице Макаренко Дарьи Ивановны (uk_cvk@mail.ru); ООО "УК Ваш Дом" в лице директора Тагабадзе Георгия (gu-10@mail.ru); ООО «Эверест» в лице директора Сафонова Романа Юрьевича (everest_nhk@mail.ru); ТСЖ «Нам здесь жить» (tsjnamzdesgit@mail.ru); ТСЖ «Фаворит» (tszhfavit@mail.ru); ТСЖ «Бриз» (vuhliv@mail.ru); ТСЖ «Флагман» (nakhodka-tsg@mail.ru); ТСЖ «Питадель» (nakhodka-tsg@mail.ru); ТСЖ «Крепость» (tsg-nakhodka@mail.ru); ТСЖ «Форт» (tsg-nakhodka@mail.ru); ТСЖ «Высотка» (nakhodka-tsg@mail.ru); ТСЖ «Басцион» (tsg-nakhodka@mail.ru); ТСЖ «Эверест» (tsg-nakhodka@mail.ru); ТСЖ «Новострой» (tsjnovodom@mail.ru); ТСЖ «улица Советская,5А (tszh.ru@uandex.ru); ООО «Инициатива» (gzhul1@mail.ru); ООО "Премимум" (ukpremium@bk.ru); ТСЖ "Находка - Молодая семья" (naimov.evsg@mail.ru); "Баварский дворик" (idealrat@uandex.ru); ТСЖ "Парус" (ivan9001@mail.ru); ТСЖ "Макарова-24 (макарова24tsg@mail.ru); МУП «Находка-Водоканал» (secretar@nakhodka-vodokanal.ru); ООО «Чистая вода плюс» (info@iklv.ru); ООО «ДЭСК» (priemnuva@nesdv.com); КГУП «Примтеплоэнерго», Находкинский филиал

phd_priem@primter.ru); ООО «Форд - Ност», (voda_um@mail.ru); МКУ «ДЭУ НГО» (mkudeu@mail.ru); Торговый комплекс «Сити центр» (mail@citycentr.info); ООО «Универмаг Централный», (n-a-t-a66@uandex.ru); ООО ТПК «Ирна» (anna.son@list.ru); ООО «Мегастрой», ТК «Дальторгсервис» (companu@dtsevice.ru); ИП Запаринный А.С (companu@dtsevice.ru); ТК «Искра» (anton@gotban-nlk.ru); ИП Горбань А. В. (anton_gotban@mail.ru); ООО «Культтовары-Бинником» (binikom@mail.ru); ООО «Парад плюс» (paradrplus23@mail.ru); ТК «Парад» (rartner1985@mail.ru); ООО «Эдмонтон», ТК «Гихоокееанский» (ooedmonton@mail.ru); ООО «Спутник», ТК «Спутник» (sput_nik@mail.ru); ТЦ «Восточный» п. Врангель (ge.pastay@uandex.ru); Торговый центр "Залив Находка" (galina.rolesschuk125@uandex.ru); Торговый центр "Универсам-122" (universam122@mail.ru); ООО «Апельсин» (orange014@mail.ru); ООО «Кастор» (castor2@mail.ru); ООО «Дальторгсервис» (shop@dtsevice.ru); ООО «Дальторгсервис», (Mike696942@mail.ru); ООО "Владис-ДВ" (OOOVladis@list.ru)

Заместитель начальника управления
Благоустройства администрации
Находкинского городского округа



С.И. Рудницкая